

ਮਾਨਯੋਗ ਆਰ ਪੀ ਸੇਠੀ ਅਤੇ ਸਤ ਪਾਲ ਜੇ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, - ਪਟੀਸ਼ਨਰ।

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਲਕਸ਼ਮੀ ਪ੍ਰਿੰਟਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1994 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੇਸ ਨੰ. 162 ।

30 ਸਤੰਬਰ, 1994

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕੇਸ—ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961— ਐੱਸ. 256 (2)— ਸੰਦਰਭ ਬਣਾਉਣਾ  
— ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹਨ— ਉੱਚ \*ਕੋਰਟ  
ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ AOT ਦੀ ਧਾਰਾ  
256 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼  
ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ  
ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ  
ਹੈ।

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961— S. 256(2)- ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਦਾਖਲਾ—ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ  
ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੰਦਰਭ  
ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ  
ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਦਾਖਲਾ ਹੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਦਿਸ਼ਾ-  
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ  
256 ਦਾ 2| ਐਕਟ ਦੇ

(ਪਰਾ ੩)

ਆਰ ਪੀ ਸਾਹਨੀ, ਅਰਧਨਾ ਸਾਹਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟ।  
ਕੋਈ ਨਹੀਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਆਰਪੀ ਸੇਠੀ, ਜੇ.

(1) ਸੁਣਿਆ।

(2) ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ! ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ  
ਦੀ ਧਾਰਾ 256 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 'ਐਕਟ') ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਹੈ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ  
ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਥਿਤ ਸਵਾਲ ਬਾਰੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ  
ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸੇਵਰਿਨ ਨਿਟ ਵਰਕਸ 199 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 679 ਵਿੱਚ ਇਸ  
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ  
ਕਿਉਂਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ  
ਨਿਬੇੜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ੍ਰੀ ਆਰ ਪੀ ਸਾਹਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ  
ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ

ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਵਾਲ, ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ, ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਵਾਲ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ 1966 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 619 ਅਤੇ 114 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 411 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਨਤੀਜੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਚਿੰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਜਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ।

(3) ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 256 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਲਾਹਕਾਰੀ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼ ਸੋਵਰਿਨ ਨਿਟ ਵਰਕ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿਚ ਧਾਰਾ 256 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ 2 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਗਲਤ ਹੈ।

(4) ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵ ਪਰਸ਼ਾਦ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ;1

“ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ \* ਉਸ ਕਾਨੂੰਨ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਅਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਉਦੇਸ਼ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 256(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਰਿੱਟ ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਨੰਦ ਸਰੂਪ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਲਈ ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਰਥ ਅਭਿਆਸ ਹੋਵੇਗਾ। ਮਾਮਲਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿਚ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਰੈਫਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ , ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿਚ, ਜਵਾਬ ਭੁੱਲ ਜਾਣਾ, ਸਿੱਟਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੇਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਲਾਈਨਾਂ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀਆਈਟੀ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਭਾਨ ਹਰਭਜਨ ਲਾਲ (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਸਾਰਥਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ, ਕੋਰਟ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। . ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਮੈਸਰਜ਼ ਸੋਵਰਿਨ ਨਿਟ ਵਰਕਸ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੁਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

(5) ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ। ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

## ਜੇ.ਐੱਸ.ਟੀ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ

ਮਾਨਯੋਗ ਐਸ. ਐਸ ਗਰੇਵਾਲ ਅਤੇ ਐਮ. ਐਲ ਕੌਲ ਜੇ. ਜੇ.

ਪਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ, -ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

1994 ਦਾ CWP ਨੰ 3287

23 ਨਵੰਬਰ, 1994

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ । 1950-ਆਰਟਸ .226/227-ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਨੂੰ ਆਰ.ਈ.ਸੀ.ਐਮ.-  
ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਭੌਤਿਕ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ।

- (2) 176 ITR 331
- (3) 167 ਆਈਟੀਆਰ 383
- , (4) 1960 ITR, 188.